|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' הרשם הבכיר צחי אלמוג** | |
| **התובע** | | **שאול שחר** |
| **נגד** | | |
| **הנתבעת** | | **ש. שלמה (ניהול ציים) בע"מ** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

**הרקע הכללי וטענות התובע**

ביום 07.03.16 רכש התובע אצל הנתבעת רכב מסוג יונדאי I30 מ.ר 13-318-11 תמורת סך 72,000 ₪. להסכם המכר צירפה הנתבעת טופס גילוי נאות ובאשר לפגיעות שנגרמו לרכב נרשם: "מכה בפלסטיק הקדמי".

כשנה לאחר מכן ביום 16.04.17 פתח התובע לראשונה את חלון ההצללה בגג הרכב. בסוף הנסיעה ביקש התובע לסגור את החלון אך לא הצליח לעשות זאת.

ביום 23.04.17 פנה התובע למוסך "פאר" בהרצליה והתברר כי קיים סדק במסגרת חלון הגג ונדרשת החלפת כל המסגרת בעלות של 10,120 ₪. מנהל מוסך "פאר" הבהיר לתובע כי חלון הגג תוקן לפחות פעמיים.

ביום 24.04.17 פנה התובע לנציג הנתבעת וביקש את כל היסטורית הטיפולים והתיקונים של הרכב אך לא קיבל ממנו את המבוקש.

ביום 22.05.17 קיבל התובע מחברת יונדאי את היסטורית כניסות לרכב וראה כי חלון הגג של הרכב תוקן פעמיים במוסך יונדאי: ביום 14.04.13 וביום 29.10.14.

לאחר מכן פנה התובע למשרד שמאים בהרצליה שם התברר כי כתוצאה מבעיית מסגרת חלון הגג הופיעו סימני חלודה בכרית האוויר שברכב. לפיכך פנה התובע בשנית למוסך "פאר" בהרצליה וקיבל הצעת מחיר על סך 14,661 ₪.

התובע טוען כי מכירת רכב פגום ללא אפשרות שימוש בחלון הגג גורמת לירידת ערך של הרכב וכי הנתבעת הפרה את חובת הגילוי הקבועה בחוק. מכאן התביעה.

**טענות הנתבעת**

הנזק לו התובע טוען נתגלה מעל לשנה לאחר שהרכב עבר לחזקת התובע ואין לנתבעת כל דרך לדעת מה עלה בגורל הרכב בתקופה זו.

התובע כלל לא טרח לבסס את כל דרישותיו בכתב התביעה ואף לא צירף חוות דעת מומחה או שמאי רכב לכל הסעדים אותם הוא מבקש אלא רק הצעות מחיר.

לתובע ניתנה ההזדמנות לבדוק את הרכב טרם רכישתו והוא לא עשה זאת.

בסעיף 3 להסכם המכר חתם התובע כי בדק את הרכב ורוכש אותו במצב AS IS והוא מוותר בזאת על כל טענת פגום או מום ברכב.

התובע חתם על טופס "הצהרת הקונה" המצורף לכתב התביעה ובו מצהיר כי: " בדקתי את הרכב ומצאתי אותו לשביעות רצוני, אני מקבל אחריות מלאה לגבי הרכב הנ"ל..."

הרכב נמכר לתובע עם כתב אחריות למשך שנה, אחריות זו פגה ביום 07.03.17 והתובע פנה לראשונה לנתבעת בעניין התקלה הנטענת רק ביום 03.05.17, קרי חודשיים לאחר תום האחריות.

עד כאן הטענות.

האם הפרה הנתבעת את חובת הגילוי ?

סעיף 4 ל**חוק מכירת רכב משומש (זכאות למידע וגילוי נאות), תשס"ח- 2008** קובע:

**(א) לא יעשה עוסק ברכב עסקה בעניין מכירת רכב משומש, אלא אם כן התקיימו כל אלה:**

**(1) נחתם חוזה בכתב בינו לבין רוכש הרכב (בסעיף זה – החוזה);**

**(2) העוסק ברכב מסר לרוכש הרכב, עד למועד חתימת החוזה ובנפרד מהחוזה, טופס חתום בידו, שמפורטים בו הפרטים כאמור בסעיף קטן (ב) (בסעיף זה – טופס גילוי);**

**(3) רוכש הרכב אישר בחתימת ידו את קבלת טופס הגילוי.**

**(ב) עוסק ברכב יפרט במדויק, בטופס הגילוי, את הפרטים שלהלן:**

**(1) שמו המלא, מספר הזהות שלו ומענו המלא; היה העוסק ברכב תאגיד – גם את סוג התאגיד, מספרו ומענו המלא;**

**(2) שמו המלא של בעל הרכב, מספר הזהות שלו ומענו המלא; היה הבעלים תאגיד – גם את סוג התאגיד, מספרו ומענו המלא;**

**(3) מספר הבעלים הקודמים של הרכב, וככל הידוע לו – אם הבעלים הקודמים היה חברה שעיסוקה החכר – גם את שמה ומספרה של החברה;**

**(4) פגיעות שנגרמו לרכב, ככל הידוע לעוסק ברכב, עד למועד מסירת טופס הגילוי;**

**(5) מספר הקילומטרים שעבר הרכב, ככל הידוע לעוסק ברכב, מיום רישומו לראשונה ועד למועד מסירת טופס הגילוי;**

**(6) הסכום שישולם בעבור הרכב.**

החשוב לענייננו הוא סעיף קטן (ב)(4) הקובע כי על הנתבעת היה לציין את כל הפגיעות ברכב, ככל הידוע לה, עד למועד מסירת טופס הגילוי. בטופס הגילוי שצורף לכתבי הטענות ציינה הנתבעת: "מכה בפלסטיק הקדמי". איני סבור כי חובת הגילוי מכוונת לחול על פגם או תקלה מינוריים, כדוגמת המקרה שבפניי, אלא מדובר על ליקויים משמעותיים ומהותיים, כגון תקלה משמעותית במנוע (ע"א (י-ם) 33489-07-17‏ ‏ **דוד לובינסקי בע"מ נ' אשרף אבו סנינה**, סעיף 49 לפסק הדין), טיפול לא שגרתי כגון שיפוץ מנוע שעבר הרכב (ת"א (שלום קריות) 4051/05 **חברת מ.י. מאכלי הצפון בע"מ נ' השכרת רכב "שלמה" (1987) בע"מ** (26.2.2009)) או אוברול (תא"מ (שלום חיפה) 1980-10-10 **ערן גינון בע"מ נ' קרסו מוטורס בע"מ** (15.9.2011) וכיוצ"ב. לטעמי, תקלה בחלון הגג אינה בגדר "פגיעה" אליה התכוון החוק.

התובע מסר בעדותו כי רכש את הרכב בעיקר בגלל מצבו החיובי ומהיכרות מוקדמת עם בעל הרכב הקודם:

*"רכב שהיה בליסינג של 3 שנים וככה מצאתי רכב של מישהו שאני מכיר במצב טוב במחיר נמוך וזה קסם לי..."אני קניתי את הרכב בגלל מצבו".*

בסעיף 3 להסכם המכר בין התובע לנתבעת נקבע כי:

**"הקונה מצהיר בזאת...כי בדק את המכונית...וכי הוא רוכש את המכונית במצבה כפי שהיא בעת חתימת הסכם זה (AS ISׂ), עם אחריות, והוא מוותר בזאת על כל טענת פגם או מום שלאחר ראיה...".**

לדברי התובע, הוא הכיר את הרכב ורכש אותו בגלל שהוא ידע את מצבו והכיר את מי שהרכב היה בחזקתו בעבר. בנסיבות אלו יש ליתן משנה תוקף לסעיף הנ"ל בהסכם, ולא ניתן לרוקן את הסעיף מכל תוכן.

התקלה בחלון הגג אינה בבחינת פגם נסתר. מדובר בתקלה פשוטה וקלה לגילוי שלא נדרשת מומחיות כלשהי כדי לאתרה וניתן לעשות זאת בנקל. אין היא דורשת מאמץ מיוחד או סיוע באמצעים מיוחדים לשם גילויה, ואף אינה דורשת לקיחת הרכב למכון בדיקה בטרם הרכישה. כל שנדרש הוא לפתוח את חלון הגג ולוודא כי הוא נפתח ונסגר כהלכה. חלון הגג אינו שונה מכל חלון אחר ברכב, וכשם שקל לתפעל את חלונות הרכב ולבדוק שהם אכן תקינים, כך יכול היה התובע לעשות בקשר לחלון הגג. בנסיבות תיק זה סבורני כי גם אם היה מקום לייחס לנתבעת הפרה של חובת הגילוי הרי שאשמו התורם של התובע מגיע כדי 100% ומאיין לחלוטין את אותה הפרה, שכאמור לא קבעתי כי התרחשה כלל ועיקר. הפעולות שהיה על התובע לבצע, בדיקה שחלון הגג נפתח ונסגר כהלכה, הן פעולות פשוטות בתכלית והיה עליו לבצען.

בנוסף, אני מתקשה לקבל את טענת התובע כי רק בחלוף זמן רב יחסית מרגע שקיבל את המכונית לחזקתו גילה "לפתע" כי חלון גג הרכב אינו תקין. טענה זו אינה סבירה בעיניי.

לרכב שרכש התובע ניתנה אחריות מצד הנתבעת למשך שנה מיום הרכישה, קרי עד ליום 07.03.17. התובע הבחין בתקלה ביום 16.04.17 וזאת לאחר תום האחריות שהעניקה הנתבעת לתובע בהסכם המכר. לאור האמור לעיל אין הנתבעת מחויבת על פי תנאי האחריות שניתנו על הרכב לתובע, שכן תקופת האחריות חלפה.

למעלה מן הצורך אציין כי התובע לא הוכיח ירידת ערך לרכב והסכום הנתבע צוין בכתב התביעה כ"הערכה", שלא די בה כדי לבסס את הטענה.

לאור האמור לעיל, התביעה נדחית.

בנסיבות המקרה, אין צו להוצאות.

ניתן היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

